



# Κόκκινα από πάτρα ★ μαντηλία

www.redscarves.net

kokkinamantiliapatra@gmail.com

01/11/21 έντυπο αντιπληροφόρησης 7 // ενάντια στην κρατική διαχείριση της covid-19 και την προπαγάνδα των δημαγωγών



- η μάχη του φωτός με το σκοτάδι

η αριστερά τους κράτους και του κεφαλαίου, η ακροδεξιά και η εκκλησία

- από τον (c)alt right Τραμπ στον right Μπους και πίσω

Η ανείπωτη ιστορία της γέννησης της κοινωνικής αποστασιοποίησης ένα άρθρο στους new york times

# η μάχη του φωτός με το σκοτάδι I



Η αριστερά του κράτους και του κεφαλαίου έχει ένα σταθερό ρόλο στη χώρα αυτή εδώ και πολύ καιρό. Να συμπληρώνει και να αποτελεί το στήριγμα του συστήματος και του ντόπιου συμπλέγματος εξουσίας διαμεσολαβώντας και χειραγωγώντας όταν χρειαστεί και με όποιο τρόπο μπορεί το κομμάτι της κοινωνίας εκείνο που δεν πείθεται/συναινεί. Έτσι τα έφερε η ζωή που το “αριστερά του κράτους και του κεφαλαίου” στις μέρες μας μεταφράστηκε σε “αριστερά της καραντίνας και της επιστήμης των φαρμακευτικών εταιρειών”. Αυτό που ανέλαβε να διεκπεραιώσει λοιπόν είναι να συκοφαντήσει και να περιθωριοποιήσει ακόμα περισσότερο αντικαπιταλιστικές και αντικρατικές απόψεις κριτικής στην κρατική διαχείριση της covid-19, που προσπαθούν να βάλουν μεταξύ άλλων και ένα φρένο στην επέλαση και επικράτηση της ηθικής και της εκδοχής της πραγματικότητας των big pharma κτλ. αλλά και στην επιθυμία πολλών να ξεχάσουμε και αυτά που ξέραμε.

Ένα από τα προβλήματα που είχαν οι μηχανισμοί της προπαγάνδας του κράτους (σκάι, μέγκα, κλπ.) και της κυβερνώσας αριστεράς (εφσυν, tvxs κτλ.) στην Ελλάδα ήταν μεγάλο καθώς δεν προϋπήρχε αντιεμβολιαστικό κίνημα αλλά και ούτε και πολλή ενασχόληση με το ζήτημα των εμβολίων μέχρι και την ύπαρξη του sars-cov-2. Όταν το 2009 στην κατά Π.Ο.Υ. πανδημία του H1N1 “μετά το πρώτο κύμα εμβολιασμών κατά της γρίπης στη χώρα μας, στο πρώτο εξάμηνο είχαν εμβολιασθεί 364.000 άνθρωποι, δηλαδή μόλις το 3,4% του πληθυσμού”, αυτό αρκεί για να βγάλει κανείς τα συμπεράσματά του για την πραγματικότητα στη χώρα. Καθώς και πριν 12 χρόνια τα παιδιά εμβολιάζονταν για τις παιδικές ασθένειες, και πριν 12 χρόνια η πολυομυελίτιδα κι η ευλογιά είχαν εξαφανιστεί με τη συνεισφορά ενός εμβολίου, και πριν 12 χρόνια η φυματίωση στον δυτικό κόσμο είχε αντιμετωπιστεί. Οπότε ο εμβολιασμός ή μη δεν είχε/έχει να κάνει σίγουρα με σκοταδισμούς και άλλα τέρατα. Μας κάνει να αναρωτιόμαστε πού ήταν όλοι αυτοί και αυτές, και κυρίως πώς έπρατταν στο σχετικό θέμα όλοι αυτοί και αυτές, που “ανακάλυψαν” 12 χρόνια

μετά πως ο εμβολιασμός ή μη από πάντα συνδεόταν με μια διαμάχη ανάμεσα στο σκοταδισμό και τον ορθολογισμό. Η προοδευτική πτέρυγα του κοινοβουλίου σίγουρα 12 χρόνια πριν έλεγε αυτά που ήταν για χρόνια αυτονόητα, δηλαδή δυσπιστία στις φαρμακευτικές και το εμβόλιο κατά του τότε H1N1 που είχε παρασκευαστεί σε σύντομο χρονικό διάστημα, και διατύπωναν εύλογες ενστάσεις. Και τότε αυτό δεν ονομάστηκε ούτε για πλάκα “αντιεμβολιαστικό” ή “κίνημα” καθώς απηχούσε την κοινωνική πραγματικότητα.

Αλλά η ύπαρξη ενός κάποιου “αντιεμβολιαστικού κινήματος” ήταν κομβικής σημασίας για τη σχετική με την κόβιντ προπαγάνδα καθώς η προπαγανδιστική μεθοδολογία ήταν εισαγόμενη και δουλεμένη χρόνια από χώρες που είχαν σχετικό παρελθόν (κυρίως ΗΠΑ). Και εγένετο και αυτό...λίγο αργοπορημένα, ελεγχόμενα και με πολύ σπρώξιμο και με την πολύτιμη συνεισφορά παρακρατικών.

Και εδώ είδε η αριστερά του κράτους και του κεφαλαίου το δικό της συμφέρον να συμμετάσχει από κοινού με το κράτος και τα μμε στον ορισμό του ποιοι και ποιες πλέον θα έχουν τη στάμπα και θα μπουν στην κοινή δεξαμενή του “αρνητή μέτρων-αντιεμβολιαστή-ψεκασμένου”. Ένα από τα πιο απλοϊκά τεχνάσματά της ήταν από τη μία να ενοποιηθεί το ζήτημα “μέτρα αντιμετώπισης” με αυτό των “σανεμβολίων” αλλά και να μετατραπεί το θέμα του sars-cov-2 σε μια πόλωση που σε αυτήν θα χώραγαν μόνο δύο μεριές-θέσεις. Στη μία μεριά θα ήταν όσοι “τηρούν τα μέτρα και τις προσταγές των ειδικών” και στην άλλη μεριά όλοι οι υπόλοιποι με μόνο κριτήριο αν έχουν ενστάσεις, απορίες, ή διαφορετική τεκμηριωμένη άποψη. Και συγχρόνως να πάρει καναδυό παραδείγματα δεξιών/ακροδεξιών που υπηρετούσαν άλλες καπιταλιστικές επιλογές διαχείρισης (τραμπ, μπολσονάρο) για να “αποδείξει” πως μόνο ακροδεξιοί μπορούν να διαφοροποιούνται από το κυρίαρχο αφήγημα των κρατικών ειδικών και των φαρμακοβιομηχανιών και άλλων... Και πως αν-

τικαπιταλιστές και αντιφασίστες δε νοείται να έχουν θέσεις που αμφισβητούν ή διαφωνούν με την (σύμφωνα με τους ειδικούς του κράτους και των big pharma) πραγματικότητα.

Και εγένετο “η μάχη του φωτός με το σκοτάδι”, η μάχη των αυτοαποκαλούμενων “ορθολογιστών” του διαφωτισμού με κάποιους “σκοταδιστές”. Δεν ήταν δύσκολο άλλωστε καθώς ήταν ήδη στρωμένο το έδαφος από τα κυρίαρχα μέσα ενημέρωσης. Το μόνο που έπρεπε να κάνουν ήταν να αξιοποιήσουν και να ενισχύσουν τη συντονισμένη και χυδαία προπαγάνδα των αρχιδημαγωγών του τόπου. Και έτσι και έκαναν χωρίς ντροπή...

Το θέμα -μεταξύ άλλων- με αυτήν τη μεθοδολογία είναι το ίδιο με το θέμα που είχε μια άλλη πόλωση, την οποία η (πρώην) κυβερνώσα αριστερά (μαζί με διάφορες ουρές της) προώθησε και έπαιξε με αυτή τα χρόνια των μνημονίων με το δίπολο “μνημόνιο-αντιμνημόνιο”. **Νομιμοποιεί κοινωνικά τους φασίστες, τους διάφορους ακροδεξιούς, σκέτα δεξιούς, το παπαδαριό και λοιπούς σκατόψυχους αρκεί να έχουν τη “σωστή θέση”.**

Κάπως έτσι κατέληξε η αριστερά του κράτους και του κεφαλαίου να κυβερνά το 2015 και με το κομμάτι αυτών που είχαν τη “διαφωτισμένη άποψη” του 2010. “Αντιμνημόνιο να είναι και δεν πειράζει ό,τι άλλες απόψεις και να έχεις” ήταν το πνεύμα της εποχής. Κάπως έτσι οι χρυσαυγίτες, λοιποί ακροδεξιοί, οι ανεξάρτητοι έλληνες, οι του ΕΠΑΜ βρήκαν τη θέση τους στις πλατείες και έγιναν αποδεκτοί ως μέρος των “κινήματων” όπου οι περισσότεροι εξ’ αυτών έδρασαν και αναπτύχθηκαν ανενόχλητοι. Κάποιοι εξ’ αυτών έφτασαν να συγκυβερνούν με την αυτοαποκαλούμενη “αριστερά του διαφωτισμού και του ορθού λόγου”.

Και με μια ειρωνία που η ιστορία έχει αρκετές φορές για τυχοδιώκτες σαν και του λόγου τους οι συγκυβερνήτες ήταν οι **Ανεξάρτητοι Έλληνες, αυτοί για τους οποίους δημιουργήθηκε η έννοια των ψεκασμένων στην Ελλάδα και εμφανίστηκαν σαν η ελληνική εκδοχή μια ψεκασμένης alt right...** Και προφανώς η κυβερνώσα αριστερά αλλά και οι διάφοροι ακόλουθοι/υποστηρικτές/κολαούζοι της της ΚΑΝΕΝΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΔΕΝ ΕΙΧΑΝ να συνδιοργανώνουν διάφορα αντιμνημονιακά events με ανθρώπους που είχαν και έχουν ακόμα ανοιχτά εθνικιστικές, αντιμεταναστευτικές, ομοφοβικές απόψεις. Ήταν μια απλή λογική του στυλ “αν είναι π.χ. ενάντια στους πλειστηριασμούς κατοικιών δεν πειράζει τόσο που είναι ενάντια και στους μετανάστες, τους ομοφυλόφιλους, τον τούρκικο λαό κτλ., αλλά ας τους ονομάσουμε μέρος του κινήματος, της αντίδρασης της κοινωνίας...”

Ο Γρηγόρης Γεροτζιάφας υποψήφιος ευρωβουλευτής 2014 με ΑΝΤΑΡΣΥΑ και το 2015 υποψ. βουλευτής με τη ΛΑΕ μάς παραθέτει τις “διαφωτισμένες” απόψεις του χωρίς ντροπές, φτιασιδώματα και λεκτικές ακροβασίες, εξηγώντας μεταξύ άλλων τι σημαίνει καθολικός εμβολιασμός για την αριστερά του κράτους και του κεφαλαίου.

*13/10 στο κανάλι kontra του κουρή*  
*“Στη γαλλία είχαμε αντιεμβολιαστικό κίνημα με βάθος, ενώ στην Ελλάδα δεν είχαμε αντιεμβολιαστικό κίνημα στην αρχή.(...) Το ερώτημα ελευθερία ή μη ελευθερία είναι ψευδεπίγραφο γιατί το να μην κάνεις εμβόλιο είναι άρνηση της κοινωνικής και ατομικής ευθύνης. Αυτή τη στιγμή πρέπει να γίνει υποχρεωτικός, μαζικός, καθολικός εμβολιασμός στην Ελλάδα. Όταν μάλιστα το κράτος δε μπορεί να εξασφαλίσει περίθαλψη δωρεάν και παίζουμε σε ένα εμπορευματοποιημένο σύστημα, η απάντησή μας είναι μία: διεκδίκηση μαζικού εμβολιασμού. Και επειδή ο εμβολιασμός είναι πράξη κοινωνικής ευθύνης ο εμβολιασμός πρέπει να είναι υποχρεωτικός”.*

Και κάπως έτσι και στις μέρες μας το δίπολο που χρησιμοποιεί η αριστερά του κράτους και του κεφαλαίου και οι διάφορες ουρές της, έτσι ώστε να περιθωριοποιήσει και να συκοφαντήσει αντικαπιταλιστικές και αντικρατικές απόψεις προσφέροντας με αυτό τον τρόπο τις ανεκτίμητες υπηρεσίες της στο σύστημα, παράγει αναπόφευκτα και αντίστοιχα αποτελέσματα. Σε κάθε φωνή κριτικής, διαφωνίας ή προβληματισμού η “προοδευτική” ιαχή είναι η ίδια (παρέα με τα υπεύθυνα μμε τύπου σκάι και μέγκα) : “α! αυτά τα λένε οι φασίστες! οι ακροδεξιοί! ο Τραμπ! οι σκοταδιστές, οι ψεκασμένοι!”

Και έτσι απλά και διαφωτισμένα, φιγούρες σαν το Βορίδη, το Γεωργιάδη, τον Πλεύρη, δηλωμένοι και με πλούσιο παρελθόν φασίστες δηλαδή, αλλά και άλλοι (από κοντά κι ο με-κλωτσιά-έξω-οι-ανεμβολιάστοι-σουτ-γκολ Καρατζαφέρης ή και οι εθνικοπατριώτες καραμπελιάδες του άρδην κτλ.) τοποθετούνται στη “φωτεινή” πλευρά της ιστορίας, κοινώς ξεπλένονται στη μπανιέρα της αριστεράς και της προόδου. Το πώς θα αξιοποιηθεί από κάτι τέτοιους σοβαρούς φασίστες το κοινωνικά υπεύθυνο προφίλ τους είναι κάτι που μένει να φανεί/συμβεί.

# η μάχη του φωτός με το σκοτάδι II -η ακροδεξιά -

Η "ανάλυση" της κυβερνώσας αριστεράς και των παραφυάδων της αγνοεί ηθελημένα τις περιπτώσεις των ακροδεξιών σε διεθνές επίπεδο που πέφτουν στη "φωτεινή" πλευρά της κορωνοπόλωσης. Λογικό καθώς ο σκοπός είναι απλά να επιβάλλει με αυτόν τον τρόπο την κορωνοπειθαρχία στο εσωτερικό της αλλά και να συκοφαντεί ελεεινολογώντας όσους και όσες προσπαθούν να κάνουν τεκμηριωμένη αντικρατική αντικαπιταλιστική δουλειά στο θέμα. Και κυρίως να προσπαθήσει να δικαιολογήσει τη στάση της απέναντι στην παραβίαση/περιορισμό δικαιωμάτων και στα ολοκληρωτικού τύπου μέτρα τα οποία έχουν εισαχθεί στις ζωές μας, προβάλλοντας το απλοϊκό σχήμα "ό,τι λένε οι ακροδεξιοί δε μπορεί να το λέμε εμείς οι αριστεροί και λοιποί προοδευτικοί". [παρένθεση: στα χρόνια του αντιμνημονίου βέβαια δεν είχαν τέτοιες έννοιες και ευαισθησίες, κάτι που λέει πολλά για τους σκοπούς που έχουν επιλέξει να εξυπηρετούν τώρα.] Και κάπως έτσι για να της βγει κάτι τέτοιο εξηγείται και το πώς τις "διαφεύγουν" πολλά, καθώς είναι από παλιά γνωστό πως αν η ιδεολογία δε συμφωνεί με την πραγματικότητα, τότε τόσο το χειρότερο για την πραγματικότητα!

Αλλά διάολε, από ό,τι θα διαβάσετε, σύμφωνα με τα κριτήρια της αριστεράς του κράτους και του κεφαλαίου υπάρχουν και "κοινωνικά υπεύθυνοι" ακροδεξιοί που νοιάζονται για το καλό της ανθρωπότητας μαζί με τους υπόλοιπους καπιταλιστές... Κάναμε μια μικρή έρευνα σχετικά με την αναβαπτισμένη ως "κοινωνικά υπεύθυνη" (και "ορθολογική" και "αντισκοταδίστρια") ακροδεξιά στον κόσμο έτσι ώστε να δούμε αν είναι βάσιμες κάποιες εκτιμήσεις μας αλλά και αυτές που διαδίδουν τα συστημικά μέσα του σύριζα και των ουρών του:

**Ο Ντουέρτε, πρόεδρος στις φιλιππίνες,** είναι ίσως η πιο ακραία εκδοχή οπαδού της καραντίνας. Θα παραθέσουμε κάποιες χαρακτηριστικές δηλώσεις του για να κρίνετε με ποιους σας μοιάζει να συμφωνεί καθώς το έχει πιάσει το νόημα:

*"Το πρόβλημα είναι με εκείνους που δε θέλουν να εμβολιαστούν. Ψάξτε τους στο χωριό σας, ας πάμε σε αυτούς ενώ κοιμούνται και να τους κάνουμε την ένεση ώστε να ξεμπερδεύουμε. Αν δε θέλουν ας πάμε στα σπίτια τους να τους εμβολιάσουμε όταν πέφτει το σκοτάδι. Θα το κάνω εγώ, θα ηγηθώ της προσπάθειας."* ("Vaccinate people in their sleep, Duterte says to fix hesitancy vs COVID-19) 12-10-21, [cnnphilippines.com](http://cnnphilippines.com)

Απευθυνόμενος σε αυτούς που παραβιάζουν το λοκντάουν: *"Οι εντολές μου προς την αστυνομία και το στρατό... αν υπάρχει πρό-*

*βλημα και αντιδράσουν και κινδυνεύει η ζωή σας, σκοτώστε τους. Έγινε κατανοητό; Νεκροί. Αντί να προκαλείτε προβλήματα, θα σας θάψω"* ("Shoot them dead" - Philippine leader says won't tolerate lockdown violators"), 2/4/20, reuters

**Και γενικά ως ακροδεξιός που είναι κατανόησε πως το υγειονομικό πλαίσιο που προτείνεται δήθεν για το καλό της κοινωνίας, όχι μόνο δε συγκρούεται αλλά ίσα ίσα ταιριάζει με τις προθέσεις του και διευκολύνει την επιτάχυνση των επιδιώξεών του ("αντιτρομοκρατικοί" νόμοι, κράτος έκτακτης ανάγκης με υπερεξουσίες για τον ίδιο κ.α.). Αλλά τώρα πια μπορεί να παρουσιάζει αυτά που κάνει ως αποτέλεσμα της διαχείρισης της covid-19.**

**Ο Βίκτορ Ορμπάν στην Ουγγαρία** (έχοντας πια το παρατσούκλι Victator) είναι άλλος ένας ακροδεξιός που το τι περιγραφόταν σαν υγειονομική προστασία ταίριαξε χωρίς πρόβλημα στην ηθική και τις επιδιώξεις του. Και προφανώς δεν είχε λόγο να μην εμφανιστεί κι αυτός "κοινωνικά υπεύθυνος" (σύμφωνα με τα κριτήρια των εδώ "προοδευτικών") και να "προστατέψει" την κοινωνία από την απειλή του sars-cov-2 ακόμα και με υποχρεωτικούς εμβολιασμούς.

Όπως διαβάζουμε στον New Yorker στις 9/4/2020 ("How Viktor Orbán Used the Coronavirus to Seize More Power")

*"Την περασμένη Δευτέρα, ο ούγγρος πρωθυπουργός, Viktor Orbán, πήγε στην ολομέλεια του Κοινοβουλίου της χώρας για να περάσει το "Σχέδιο Νόμου για την Προστασία από τον Κορωνοϊό". Δύο εβδομάδες νωρίτερα, στις 11 Μαρτίου, όταν ο επίσημος αριθμός των περιπτώσεων COVID-19 στην Ουγγαρία ανήλθε σε δεκατρείς, και εξήντα εννέα άτομα βρίσκονταν σε καραντίνα, η χώρα κήρυξε κατάσταση έκτακτης ανάγκης που απαγόρευσε τα εισερχόμενα ταξίδια από την Κίνα, τη Νότια Κορέα, την Ιταλία και το Ιράν και περιόρισε τις εσωτερικές συγκεντρώσεις σε λιγότερα από εκατό άτομα. Η νέα πρόταση επεδίωκε την επέκταση της κατάστασης έκτακτης ανάγκης και περιλάμβανε μια σειρά νέων μέτρων που ο πρωθυπουργός έκρινε τώρα αναγκαία: η διάδοση "παραμορφωμένων αληθειών" ή η παραβίαση των εντολών για καραντίνα θα τιμωρείται με φυλάκιση, ο πρωθυπουργός θα μπορούσε να αναστείλει τυχόντες υπάρχοντες νόμους ή να δημιουργήσει νέους όπως επιθυμεί, και οποιοσδήποτε από αυτούς τους νέους νόμους, εφόσον θεσπίστηκαν ενώ υπήρχε έκτακτη ανάγκη, θα λάμβανε την de facto έγκριση του Κοινοβουλίου. Παρά τις ακραίες απαιτήσεις του νομοσχεδίου, ακόμη και η τυπικά επιφυλακτική αντιπολίτευση εμφανίστηκε πρόθυμη να το ψηφίσει -αρκεί να έχει ημε-*

ρομηνία λήξης”.

Στην **Πολωνία** συναντάμε άλλο έναν **ακροδεξιό** (φίλος του Ορμπάν και του Ιταλού Σαλβίνι) πρωθυπουργό, τον **Mateusz Morawiecki**, και τον **Γιάροσλαβ Καζίνσκι** με το εθνικιστικό κόμμα Νόμου και Δικαιοσύνης (PiS) (το οποίο είναι το κυρίαρχο στο δεξιό συνασπισμό που κυβερνάει τη χώρα) που δεν έδειξαν ότι διαφωνούν με την κυρίαρχη αφήγηση και έκαναν κάτι αντίστοιχο με αυτά που συνέβησαν στην Ελλάδα. Έκτακτα διατάγματα, περιορισμοί μετακινήσεων, λοκντάουνς και νόμοι για την “προστασία από την covid-19”.

Στη **Σλοβενία** πρωθυπουργός είναι ο **Janez Janša**, **ακροδεξιός** και σύμφωνα με την Αριστερά στο Ευρωπ. Κοινοβούλιο και τα όσα αναφέρει στις 1/7/21 στο επίσημο σάιτ της: “*Η Σλοβενική κυβέρνηση αναλαμβάνει την προεδρία του Συμβουλίου της Ευρώπης, με τον ακροδεξιό, υποστηρικτή του Τραμπ και θεωρητικό θεωριών συνωμοσίας μπροστά*”. Είναι σύμμαχος του Ορμπάν και τραμπικός σε σημείο να είναι ο μόνος που έδωσε συγχαρητήρια στον Τραμπ για την “εκλογή” (!) του τον περασμένο χρόνο (γεγονότα στο καπιτώλιο κτλ). Αν και καταχωρείται ως δεξιός λαϊκιστής (πες με alt right) συνεργάζεται στην κυβέρνησή του με κλασικό εθνικιστικό κόμμα.

Αλλά τι ψεκασμένο και ακροδεξιό έκανε ο συγκεκριμένος; Διαβάζουμε στο Associated Press (17/9/21) “*Η κυβέρνηση της Σλοβενίας δήλωσε την Παρασκευή ότι θα ξεκινήσει αμέσως με τον υποχρεωτικό εμβολιασμό COVID-19 για όλους τους κυβερνητικούς υπαλλήλους (...)* Όλοι οι κυβερνητικοί εργαζόμενοι θα πρέπει να λάβουν μία δόση μέχρι τον Οκτώβριο. (...) Τα τεστ PCR δε θα γίνονται πλέον αποδεκτά για είσοδο σε χώρους εργασίας που χρηματοδοτούνται από την κυβέρνηση, συμπεριλαμβανομένων των κρατικών νοσοκομείων. Νωρίτερα αυτή την εβδομάδα, η κυβέρνηση εισήγαγε την υποχρεωτική επίδειξη των πάσων COVID-19 που αποδεικνύουν εμβολιασμό ή αρνητικό αποτέλεσμα PCR προκειμένου να έχουν πρόσβαση σε ιδιωτικούς χώρους εργασίας καθώς και σε νοσοκομεία, βενζινάδικα, εμπορικά κέντρα, εστιατόρια και άλλους δημόσιους χώρους” (“Slovenia starts mandatory vaccination for government workers”)

Αλλά και στις 9/7/2020 στο Reuters διαβάζουμε: “*Η Σλοβενική βουλή ενέκρινε την Πέμπτη τη χρήση μιας εφαρμογής παρακολούθησης επαφών coronavirus, η οποία θα είναι υποχρεωτική για χρήση σε όσους έχουν μολυνθεί ή βρίσκονται σε καραντίνα*”. Άρνηση χρήσης της εφαρμογής θα τιμωρείται με πρόστιμο 600€. Και προφανώς αντιμετωπίζει με βία όσους αντιδρούν στα περιοριστικά ολοκληρωτικού τύπου “κοινωνικά υπεύθυνα” μέτρα για την “προστασία από την covid-19” κατηγορώντας τις τελευταίες δια-

δηλώσεις για την αύξηση στο εκεί κρουσματομέτρο...

Στην **Ολλανδία** συνέβη κάτι πρωτότυπο σε σχέση με τις περισσότερες χώρες. Η δεξιά κυβέρνηση δεν επιθυμούσε lockdown αλλά η ακροδεξιά πίεζε για ολικό λοκντάουν. Αυτοί και αν είναι “κοινωνικά υπεύθυνοι”! Μας φαίνεται λογικό να λείπει το συγκεκριμένο παράδειγμα από τα δεδομένα της ντόπιας αριστεράς καθώς δε βολεύει τη “θεωρία” της περί ακροδεξιάς και κορωνοϊού! Διαβάζουμε στο politico σε δύο άρθρα:

18/3/20: “*Ο Mark Rutte (πρωθυπουργός της δεξιάς-κεντροδεξιάς κυβέρνησης) αρνήθηκε να κλείσει την Ολλανδία “για ένα χρόνο, ή ακόμα περισσότερο*”.

Οι νομοθέτες και οι εμπειρογνώμονες στον τομέα της υγείας έχουν επικρίνει την προσέγγιση της ολλανδικής κυβέρνησης, η οποία λένε ότι είναι πολύ χαλαρή.

Ωστόσο, ο πρωθυπουργός Rutte υπερασπίστηκε την Τετάρτη τη στάση της κυβέρνησής του να αναπτύξει την αποκαλούμενη συλλογική ανοσία (ή αγέλης) στον κοροναϊό, εκτρέποντας την κριτική ως “παρανόηση”. “*Ο στόχος της προσέγγισης είναι να μην επιβαρυνθεί υπερβολικά το σύστημα υγειονομικής περίθαλψης, καθώς και να προστατευθούν οι ηλικιωμένοι και οι ευάλωτοι*”, δήλωσε ο Rutte κατά τη διάρκεια συζήτησης του Κοινοβουλίου. “*Η ανοσία είναι ένα πρόσθετο αποτέλεσμα, το οποίο δημιουργείται πολύ αργά με την πάροδο του χρόνου. Βοηθά, αλλά δεν είναι ο στόχος της προσέγγισης -δεν είναι στόχος να μολύνουμε όσο το δυνατόν περισσότερους ανθρώπους*”.

Τη Δευτέρα, ο Rutte είπε σε μια σπάνια τηλεοπτική ομιλία ότι “*την επόμενη περίοδο, ένα μεγάλο ποσοστό του ολλανδικού πληθυσμού θα μολυνθεί από αυτόν τον ιό*”.

Καθώς περιμένουμε να αναπτυχθεί ένα εμβόλιο ή μια θεραπεία, μπορούμε να καθυστερήσουμε την εξάπλωση του ιού και ταυτόχρονα να δημιουργήσουμε ανοσία πληθυσμού με ελεγχόμενο τρόπο”.

Ο Jaap van Dissel, ανώτερος εμπειρογνώμονας της ολλανδικής Υπηρεσίας Υγείας RIVM και σύμβουλος του Υπουργικού Συμβουλίου, δήλωσε ότι δόθηκε υπερβολική σημασία στη φράση “*ανοσία κοινότητας*”, λέγοντας ότι δεν ήταν ο στόχος των σημερινών μέτρων αλλά συνέπεια αυτών.

**Ο ηγέτης του ακροδεξιού κόμματος Geert Wilders κατηγορήσε τον Rutte ότι διεξήγαγε “ένα πείραμα με ανθρώπους” που θα μπορούσε να είναι “καταστροφικό.” “Πώς τολμά ο πρωθυπουργός να επιλέξει να δώσει σε εκατομμύρια Ολλανδούς περιττό κορωνοϊό”, διερωτήθηκε. Την έκκλησή του για πλήρες lockdown υποστήριξε ένας ακόμη ακροδεξιός ηγέτης, ο Τιερί Μποντέ του Φόρουμ για τη Δημοκρατία.”**

Στις 27/4/2020 σε ένα άρθρο στο politico με τον χαρακτηριστικό τίτλο (με μια ενδιαφέρουσα οπτική και θέμα ίσως ενός άλλου κειμένου) **"Η ακροδεξιά της Ευρώπης ξέρει πώς να σπαταλήσει μια καλή κρίση"** διαβάζουμε: **"Ο ιός έχει κάνει τα εθνικιστικά όνειρα πραγματικότητα, αλλά τα ακροδεξιά κόμματα φαίνονται ανίκανα να το εκμεταλλευτούν. Η πανδημία του κοροναϊού προκάλεσε πικρές διαιρέσεις στην ΕΕ, έφερε πίσω τα σύνορα και θα έπρεπε να ήταν δώρο στους υπερεθνικιστές ευρωσκεπτικιστές".** Και παρακάτω διαβάζουμε **"Ο Thierry Baudet, ηγέτης του λαϊκιστικού φόρουμ για τη δημοκρατία, και ο Geert Wilders, ηγέτης του ακροδεξιού PVV, έχουν επικρίνει την κυβέρνηση ότι είναι πολύ χαλαρή και ο Wilders κατηγορήσει ακόμη και τον πρωθυπουργό Mark Rutte ότι "παίζει ρωσική ρουλέτα" με την υγεία του ολλανδικού λαού".**

Στη Σουηδία συνέβη κάτι αντίστοιχο καθώς **"Προκειμένου να αντιταχθεί στη σουηδική κυβέρνηση, το ακροδεξιό Sweden Democrats όχι μόνο κατακρίνει το σχετικά υψηλό ποσοστό θνησιμότητας ως αποτέλεσμα που προκύπτει από τη σόλο επιλογή της Σουηδίας να δημιουργήσει μια "σφαγή"** [σμ: με αυτό τον όρο χαρακτηρίζουν οι ακροδεξιοί SD αυτό που έγινε στη Σουηδία βάσει των επιλογών της κυβέρνησης], **αλλά παροτρύνουν επίσης την κυβέρνηση να ευθυγραμμιστεί με τη "διεθνή μεθοδολογία". Αυτή είναι μια περιέργη κατάσταση: η στρατηγική της σουηδικής κυβέρνησης για την κρίση του κοροναϊού βασίζεται στην επισήμανση της μοναδικότητας της χώρας και, από όλα τα κόμματα, οι Sweden Democrats υποστηρίζουν την υιοθέτηση διεθνών σχεδίων".**

Τα πιο πάνω παραδείγματα είναι χαρακτηριστικά για το θέμα του τι λέει και κάνει η ακροδεξιά σε ένα πλήθος χωρών σε αυτή τη συγκυρία. Δεν κάναμε κάποια πιο ενδελεχή έρευνα για το κοινωνικό γίνεσθαι της κάθε χώρας ξεχωριστά, αλλά με αυτά τα λίγα που παραθέσαμε μπορούμε να δούμε ότι σε αρκετές άλλες χώρες η σχετική με το θέμα πραγματικότητα είναι κάπως πιο σύνθετη από προπαγανδιστικές απλοϊκότητες τύπου μέγκα, σκάι και εφσυν. Βλέπουμε ότι οι διάφορες εκφάνσεις της ακροδεξιάς (είτε βρίσκονται στην κυβέρνηση είτε στην αντιπολίτευση) αξιοποιούν για τους σκοπούς τους διάφορες πτυχές της συγκυρίας ανάλογα με τις προτεραιότητές τους και τα συμφέροντα που υπηρετούν σε κάθε χώρα. Και αυτό σημαίνει πως μπορεί να τους δεις να ζητάνε να κλείσουν τα σύνορα και να μη δέχονται μετανάστες ή και τουρίστες οι χώρες τους, αλλά και να μιλάνε για ελευθερία και δικαιώματα αξιοποιώντας την ιστορική ευκαιρία για αυτούς να γίνουν αντιληπτοί κοινωνικά ως κάτι διαφορετικό (ή και αντίθετο) από αυτό που είναι, δηλαδή εχθροί της ελευθερίας και των δικαιωμάτων. Και ιδιαίτερα

έχοντας έτοιμο το έδαφος, που στρώθηκε για λογαριασμό τους από τα μέσα μαζικής χειραγώγησης, η ακροδεξιά και η δεξιά καλούνται απλά να επιβεβαιώσουν με την παρουσία τους την **"πραγματικότητα"** όπως μας την πρόβαλαν και στην Ελλάδα πριν καν την ζήσουμε. Ότι δηλαδή αντίσταση/αντίδραση στα κατασταλτικά **"υγειονομικά"** μέτρα ολοκληρωτικού τύπου με πρόσχημα την πανδημία είναι δυνατόν να προέρχεται μόνο από κάτι **"συνωμοσιολόγους, ψεκασμένους, αρνητές"**. Και πως μόνο αυτοί οι ίδιοι κύκλοι θα μπορούσαν να αμφισβητήσουν τις **"αλήθειες"** των big pharma.

Συγχρόνως οικονομικά στρώματα της κοινωνίας που θίγονται, όπως σε κάθε κρίση, είναι και θα είναι στόχος της κάθε ακροδεξιάς και δεξιάς προκειμένου να τα εκπροσωπήσει αποκτώντας κοινωνική δυναμική.

Με το να υποστηρίζει κάποιος ότι μόνο οι ακροδεξιοί γενικά είναι ενάντια στα πειθαρχικά μέτρα με πρόσχημα την υγεία (πέρα από την άθλια σκοπιμότητα συκοφάντησης κάθε φωνής που αντιστέκεται στο υγεινιστικό πραξικόπημα ως ακροδεξιά) και με το να θέλει μάλιστα να επιβάλλει σε όλους τους άλλους το ιδεολόγημά του ως πραγματικότητα, αυτό έχει ως συνέπεια και να μη γνωρίζουμε τι πραγματικά συμβαίνει γύρω μας ώστε να το αντιμετωπίσουμε πιο αποτελεσματικά.

Το πιο προβληματικό είναι ένας ακραίος ετεροκαθορισμός από μεριάς καθεστωτικής αριστεράς που προσπαθεί να επιβληθεί στο σύνολο του κόσμου που έχει καταλάβει πως κάτι πάει πολύ στραβά. Σου λένε ότι αφού και ακροδεξιοί συνδέουν τα μέτρα διαχωρισμού και ελέγχου του πληθυσμού με την ελευθερία και τα δικαιώματα, τότε αυτή η σύνδεση δε μπορεί να ισχύει. Κάπως έτσι όλα τα μέτρα που συνιστούν την έμμεση και άμεση υποχρεωτικότητα στο όνομα της καταπολέμησης της covid-19 μένουν σχεδόν στο απυρόβλητο. Και όλο αυτό μαζί με την πανταχού παρούσα οργανωμένη και συντονισμένη συστημική απόπειρα να βραχυκυκλώσει οποιαδήποτε οργανωμένη αντίθεση στη δυστοπία που ζούμε απειλώντας με τη ρετινιά του ψεκασμένου κτλ., το μόνο που καταφέρνει είναι ικανοποιητικά για κράτος και αφεντικά αποτελέσματα προς το παρόν...

\*Κι ένα μικρό ιστορικό παράδειγμα. Οι ριζοσπάστες εργάτες πρόγονοί μας στην Ελλάδα στον Α' παγκόσμιο πόλεμο πήραν αμέσως θέση εναντίον του πολέμου, αρνήθηκαν να σφαχτούν για τα συμφέροντα των αφεντάδων τους και δημιούργησαν αντιπολεμικό κίνημα. Την ίδια στιγμή μια τάση του ελληνικού κράτους τότε (οι βασιλικοί) ήταν κι αυτοί -για τα δικά τους συμφέροντα- ενάντια στην εμπλοκή του ελληνικού κράτους στον πόλεμο. Αυτό σε καμία περίπτωση δε βραχυκύκλωσε τους ριζοσπάστες διεθνιστές εργάτες να συνεχίσουν το αντιπολεμικό προλεταριακό τους έργο, δε φοβήθηκαν μην τους μεπρδέψουν με τους βασιλικούς και κανείς δε διανοήθηκε να τους συκοφαντήσει ως **"φιλοβασιλικούς"**. Άλλοι καιροί...

# η μάχη του φωτός με το σκοτάδι III - η εκκλησία -

Η μάχη ενάντια στο σκοταδισμό που φαντασιώνονται διάφοροι "προοδευτικοί" για να κοιμούνται με ήσυχη την "αριστερή" τους συνείδηση για αυτά που λένε και κάνουν (καθώς και για αυτά που δεν κάνουν), είναι αναμενόμενο να είχε ως ένα πρώτο αποδεικτικό κάτι τέτοιου τη στάση της εκκλησίας. Κι αυτό γιατί ο συγκεκριμένος θεσμός (και ιστορικά και λόγω αντικειμένου) έχει συνδεθεί με αυτά που αποκαλούνται κοινωνικά "σκοταδιστικές απόψεις". Συγχρόνως αυτό θα αποτελούσε και ένα διαχωριστικό έτσι ώστε να ξεχωρίζουν και λίγο οι "προοδευτικοί" από τους υπόλοιπους συστημικούς υποστηρικτές της καραντίνας και των φαρμακευτικών.

Αν και αρχικά το παραπάνω ήταν επιφανειακά εφικτό (σε επίπεδο λαϊκισμού), καθώς η εκκλησία έκανε τα δικά της συνδικαλιστικά (αρκετά πετυχημένα κάποιες φορές), και διαχειριζόταν τη δυσκολία να πειθαρχήσει σε μικρό χρονικό διάστημα το σύνολο των υπαλλήλων και πελατών της διατηρώντας τη συνοχή της, η συνέχεια δεν ήταν τόσο προβλέψιμη για όσους επιμένουν να προσεγγίζουν τα πράγματα με όρους κάτι αιώνων πίσω.

**Η εκκλησία της Ελλάδας ως βασικό συστατικό του εθνικού κορμού κι έχοντας στενά συνδεδεμένα τα συμφέροντά της με αυτά του ελληνικού κράτους, ως οικονομικός και πολιτικός οργανισμός δηλαδή, κινήθηκε προστατεύοντας τα συμφέροντά της. Κατάλαβε σχετικά έγκαιρα πως η στήριξη των επιλογών της κυβέρνησης και της υγειονομικής εθνικής ενότητας ήταν πολύ πιο σημαντική από κάτι θρησκευτικά κολληματάκια, αλλά και πως θα είχε όφελος να είναι στη σωστή (κατά το κράτος και φαρμακευτικές) μεριά της κατασκευασμένης κοινωνικής πόλωσης μεταξύ "διαφωτιστών κοινωνικά υπεύθυνων" και "σκοταδιστών κοινωνικά ανεύθυνων".** Κάπως έτσι για να γίνει ακόμα πιο σαφές κάπου τον Ιούλη η εγκύκλιος που διαβάστηκε στις εκκλησίες αναφέρει: *"Η Διαρκής Ιερά Σύνοδος της Εκκλησίας της Ελλάδος εμπιστεύεται την επιστημονική κοινότητα των ιατρών, η οποία νυχθημερόν αγωνίζεται για την απαλλαγή των ανθρώπων από τη θανατηφόρο πανδημία. Με το φωτισμό του Θεού και την επίπονη προσπάθεια των επιστημόνων ερευνητών, η ανθρωπότητα έχει πλέον στη διάθεσή της το εμβόλιο, το οποίο είναι ικανό να υψώσει τείχος στην εξάπλωση της πανδημίας.*

*Ο εμβολιασμός αποτελεί μέγιστη πράξη ευθύνης απέναντι στο*

*συνάνθρωπο, ενώ το εμβόλιο κατά του κορωνοϊού δεν έρχεται σε καμία αντίθεση με την Αγιολογική, Πατερική και Κανονική διδασκαλία της Αγίας μας Εκκλησίας. Κατά συνέπεια, τα μέλη της Εκκλησίας μπορούν ελεύθερα, σύμφωνα με την υπόδειξη του ιατρού τους, να επιλέξουν την πράξη του εμβολιασμού, δίχως τον οποιονδήποτε φόβο ότι αυτή η επιλογή θα έχει επίπτωση στη σχέση τους με τον Θεό και την Εκκλησία ή και σε αυτήν τη σωτηρία τους".*

Ορίστε λοιπόν, από τη σωστή μεριά της "προόδου" και η εκκλησία. Και οι "φωτισμένοι σκοταδιστές" αρχιτράγοι δίνουν ρεσιτάλ "κοινωνικά υπεύθυνης στάσης".

Ενδεικτικά για τη γραμμή πολλών αρχιτράγων παραθέτουμε τις απόψεις από τον μητροπολίτη Μεσσηνίας στις 9/7/21 στο mega του Μαρινάκη.

*"Η κάνεις το εμβόλιο και δημιουργείς ένα υπόστρωμα προστασίας της ζωής και της ζωής των άλλων ή αν δεν εμβολιαστείς θα πεθάνεις ή θα γίνεις πρόξενος θανάτου στη ζωή των άλλων ανθρώπων. Αυτό δεν είναι αμαρτία; Δεν είναι αμαρτία να προκαλεί κάποιος το θάνατο στο συνάνθρωπό του;*

*Όλοι πρέπει να εμβολιαστούμε για να εκλείψει η πανδημία. Η πορεία της και η εξέλιξή της δύο χρόνια τώρα δε δείχνει στοιχειά ύφεσης. Αυτό έχει συνέπειες παντού. Πρέπει κάποια στιγμή να αποφασίσουμε ότι δε μπορούμε να παίζουμε και να αντιμετωπίζουμε το φαινόμενο αυτό με παιδαριώδη τρόπο.*

*Από τη στιγμή που δεν υπάρχει φάρμακο, δεν έχουμε άλλο τρόπο να αντισταθούμε, παρά μόνο το εμβόλιο. (...) Αυτό που πρέπει να καταλάβουμε είναι αν ο ιός είναι πρόκληση ζωής ή θανάτου. Αν θέλουμε να προστατεύσουμε τη ζωή τη δική μας και των συνανθρώπων μας πρέπει να εμβολιαστούμε. Αυτή είναι η ηθική διάσταση της υποχρεωτικότητας. Το πώς θα εφαρμοστεί η υποχρεωτικότητα δεν είναι θέμα της εκκλησίας, αλλά της πολιτείας".*

Ο μητροπολίτης Δωδώνης στις 15/7/21 στο πρώτο πρόγραμμα αναφέρει μεταξύ άλλων: *"Αυτός που θα μπορούσε να το τραβήξει είναι το κράτος και θα έπρεπε να το κάνει, όποιος μισθοδοτείται από το κράτος αν δεν εμβολιάζεται, δε θα έχει μισθό. Σε όλους όσους μισθοδοτούνται από το κράτος θα πρέπει να είναι υποχρεωτικό".*

Από κοντά με παρόμοιες απόψεις οι μητροπολίτες Ιλίου, Δράμας, Αργολίδος, Αλεξανδρουπόλεως, Δημητριάδος, Ορεστιάδος, Κοζάνης, Βέροιας και άλλοι που φτάνουν να ανησυχούν μέχρι και για συνωμοσιολογίες γύρω από το εμβόλιο και

τον κορωνοϊό, ως “φωτισμένοι πατέρες” που είναι και που έχουν πιάσει πως το συμφέρον τους είναι με την πλευρά της υγειονομικής τρομοκρατίας.

Μια ιδιαίτερη αναφορά θα κάνουμε στο μητροπολίτη Ηλείας που έκανε το εξής “διαφωτισμένο” και πιο μπροστά από όλους, κράτος και αφεντικά: “Στις αρχές Μαρτίου 2021 απέλυσε δύο εργαζομένους από το Γηροκομείο της Ιεράς Μητρόπολης στη Γαστούνη που αρνήθηκαν πεισματικά και δίχως λόγο να εμβολιαστούν”.

Θα κλείσουμε αυτήν την αναφορά με το γνωστό για τις “διαφωτισμένες απόψεις” του μητροπολίτη Πειραιώς Σεραφείμ:

Και στις 15/1/21 στο mega (που αλλού;) δείχνει για το τι νοιάζεται, και σίγουρα αυτό δεν είναι η ζωή και η υγεία των ηλικιωμένων:

“Σήμερα ανατέλλει μία καινούργια ημέρα για την ανάκτηση της ασφάλειας και της ακεραιότητας και της βιωσιμότητας του ιδρύματος, η πρόοδος της επιστήμης είναι πάντοτε ευλογία και δωρεά του Θεού”.

Στις 15/7/21 οι δηλώσεις του στο mega μάς έβαλαν στον πειρασμό να δούμε τις αντιστοιχίες αυτού του “φωτισμένου κοινωνικά υπεύθυνου” με απόψεις που ακούγονται και υποστηρίζονται ακόμα και από “προοδευτική” μεριά:

“Έχω τη μεγάλη τιμή να προεδρεύω της κοινωφελούς περιουσίας εθνικού κληροδοτήματος μη κερδοσκοπικού χαρακτήρος γηροκομείου Πειραιώς, το οποίο συνδιοικείται μετά του δημάρχου Πειραιώς του αγαπητού του κ. Γιάννη Μώραλη (...) και βέβαια τελούμε υπό την άμεση εποπτεία της αποκεντρωμένης αυτοδιοίκησης. Είμαστε μια δομή ουσιαστικά του κράτους.

Το θέμα πώς τίθεται; Τίθεται ως εξής: Οι εργαζόμενοι έρχονται εκεί όχι για να ικανοποιήσουν το βιοποριστικό τους έργο αλλά για να προσφέρουν κοινωνική εργασία, για να προσφέρουν τη βοήθεια τους σε ανθρώπους μεγάλης ηλικίας οι οποίοι έχουν ανάγκη από στοργή, αγάπη και προστασία της υγείας τους.

Συνεπώς το μείζον θέμα δεν είναι τα εργασιακά δικαιώματα ούτε το συμφέρον της όποιας συντεχνίας αλλά η προστασία των υπερηλίκων. Επομένως αν πλημμυρώς προσφέρουν τα καθηκοντά τους και αν η παρουσία τους εκεί δεν εγγυάται την υγεία και την ακεραιότητα των υπερηλίκων νομίζω πως υπάρχει ένα τεράστιο θέμα.

(...) Ζούμε υπό το καθεστώς ενός αφορήτου δικαιωματοσμού. Περάσαμε από την έλλειψη ανθρωπίνων δικαιωμάτων και τη στέρηση στην απόλυτη θεοποίηση. Πρέπει να βρούμε ένα μέτρο στα θέματα αυτά νομίζω. Αλλά δε μπορεί να θεωρείται εύλογο δικαίωμα απλώς

και μόνο το συντεχνιακό μας συμφέρον.

(...) Η εκκλησία είναι προσπάθεια κοινωνίας σεβόμενη την ελευθερία του κάθε προσώπου. Το κάθε πρόσωπο έχει μια θεόζωτη ελευθερία. Αλλά η ελευθερία η δική μου φτάνει μέχρι εκεί που αρχίζει η δική σας. (νάτος και ο διαφωτισμός!)

(...) Έχουν εμβολιαστεί 5 εκατομμύρια συνέλληνες. Παρουσιάστηκαν 4-5 δύσκολες καταστάσεις, συνέπεια από τον εμβολιασμό. Και από την άλλη πλευρά έχουμε 12.500 νεκρούς... Σε αυτή τη ζυγαριά πού βαραίνει το ζύγι; Στις 3-4 καταστάσεις ή στους 12.500 νεκρούς; (...)

Συνηθίζουμε όλοι να είμαστε ειδικό σε όλα χωρίς να έχουμε γνώση με το θράσος της άγνοιάς μας. Ε λοιπόν, πρέπει κάποια στιγμή να ακούμε τους ειδήμονες”.

25/9/21, mega του μαρινάκη

“Εκπλήσσομαι που ακούω υγειονομικούς να εκφράζουν αμφιβολία για ένα τόσο απλό θέμα όπως είναι ο εμβολιασμός ο οποίος ήταν η αιτία να πάψουν τρομακτικές ασθένειες, η πολυομυελίτιδα, η φυματίωση, ο τέτανος, η λύσσα, που θυμάστε πως ήταν θανατηφόρες, η ευλογία... Αυτή τη στιγμή ένα παιδάκι όταν γεννιέται μέχρι να γίνει 2 ετών κάνει δεκαέξι εμβόλια. Πού είναι λοιπόν το πρόβλημα να γίνει το 17ο εμβόλιο; (...) Ο Θεός να φωτίσει τους ανθρώπους αυτούς να καταπαύσουν αυτήν την πολεμική η οποία στρέφεται εναντίον της υγείας των συνανθρώπων τους”.

Και λίγες μέρες (26/9) μετά στο star της οικ.Βαρδινογιάννη αναφέρει τα εξής γλαφυρά: “(...) Το 17ο εμβόλιο είναι το πρόβλημα; Και μάλιστα με μια τεχνολογία που είναι πια σύγχρονη, δεν είναι το ίδιο. Σας διαβεβαιώ έχω κάνει και τις δύο δόσεις, ούτε ουρά έχω βγάλει, ούτε αυτιά μεγαλώσαν ούτε δόντια ούτε τίποτα, και ξέρω ακόμα να πολλαπλασιάζω”.

Είναι ο ίδιος διαφωτισμένος που άφησε να εννοηθεί πως οι πυρκαγιές συνδέονται με κάποιου είδους τιμωρία για την “ύβριν” που κατά τον ίδιο διέπραξε η κυβέρνηση θεσμοθετώντας υπέρ δικαιωμάτων της ΛΟΑΤΚΙ κοινότητας. Και που οι μισαλλόδοξες απόψεις του και πρακτικές θα χρειάζονταν δεκάδες σελίδες για να τις θυμίσουμε.

Από τα παραπάνω φαίνεται πως και με την εκκλησία η πραγματικότητα είναι λίγο διαφορετική από αυτή που θα βόλευε τη θεωρία περί “σκοταδισμού-ανορθολογισμού” και “διαφωτισμού-ορθολογισμού” και τη σχετική πόλωση.



**Οι θρησκείες μεταξύ τους αφού κάνουν τη διαμάχη τους βρίσκουν μια ισορροπία επιβεβαιώνοντας η μία την άλλη. Και κάπως έτσι έγινε και στις μέρες μας και στην Ελλάδα. Με την (κατά κράτος και big pharma) επιστήμη και τους ειδικούς να παρουσιάζονται με όρους νέας θρησκείας που δε γίνεται να την αμφισβητήσεις, η εκκλησία της κλασικής θρησκείας διαπραγματεύτηκε εκ νέου τη θέση της και τη σημασία της για το σύστημα. Ο ψάλτης μπροστάρης λοιμωξιολόγος Τσιόδρας ή και η χριστιανόπληκτη λοιμωξιολόγος Γιαμαρέλλου ίσως και να συμβολίζει αυτό ακριβώς.**

Η εκκλησία της Ελλάδος όπως πάντα έχει στενά συνδεδεμένα τα συμφέροντά της με αυτά του ελληνικού κράτους και ήταν αναμενόμενο να στηρίζει τις επιλογές του στην τωρινή συγκυρία, ιδιαίτερα σε συνθήκες μιας υγειονομικού τύπου εθνικής ενότητας.

Αλλά πέρα από πολιτικός οργανισμός, η εκκλησία όντας και οικονομικός οργανισμός έχει για αιώνες ένα σύστημα “περίθαλψης” γερόντων από τους οποίους προέρχεται σημαντικό κομμάτι της περιουσίας της (που ισοδυναμεί με δύναμη) είτε από την εκμετάλλευσή τους εν ζωή είτε μέσω κληροδοτημάτων. **Με την εκκλησία να έχει στη διαχείρισή της τουλάχιστον 83 δομές φροντίδας ηλικιωμένων σε όλη την Ελλάδα φαίνεται πως είναι προς το συμφέρον της η επιλογή του κράτους να αναδείξει το σανεμβολιασμό ως τη μόνη και αρκετή προϋπόθεση για γενική υγειονομική πιστοποίηση δομών.**

Στην πρώτη φάση της εμφάνισης της covid-19 σε όλη την Ευρώπη τα γηροκομεία του δυτικού κόσμου κατέγραψαν πάνω από τους μισούς θανάτους που αποδόθηκαν στον ιό. Στην Ελλάδα όμως συντελέστηκε ένα ακόμα παράδοξο “ελληνικό θαύμα” σε σχέση με όλες τις ευρωπαϊκές χώρες... Οι θάνατοι στα γηροκομεία που χρεώθηκαν στην covid-19 ήταν ελάχιστοι συγκριτικά. Οι μηχανισμοί στην Ελλάδα επέλεξαν να μη γεμίσουν την κοινή δεξαμενή θανάτων με ηλικιωμένους από τα ιδρύματα. Καναδυό περιπτώσεις είτε από επιλογή για να δοθεί το μήνυμα είτε και επειδή δε γινόταν να γίνει αλλιώς (περίπτωση ασβεστοχωρίου) πήραν δημοσιότητα, αλλά μέχρι εκεί.

Χαρακτηριστικό παράδειγμα της ομερτά που παίζει με τους οίκους ευγηρίας ήταν οι δεκάδες θάνατοι σε ένα χρόνο σε οίκο ευγηρίας στα χανιά που βγήκε στην επιφάνεια εν μέσω της περιόδου που υποτίθεται η τρίτη ηλικία αγαπήθηκε σε πρωτόγνωρο βαθμό από την καραντινική φιλοbigpharma

προπαγάνδα κάθε απόχρωσης. Αλλά όπως και η περίπτωση του ασβεστοχωρίου έτσι και αυτή των χανίων δεν αποτέλεσε αφορμή να γίνει κάποια έρευνα/ζήτημα σχετικά με το τι συμβαίνει σε αυτά τα ιδρύματα, ούτε από το κράτος αλλά ούτε και από την αριστερά του κράτους και του κεφαλαίου και τους διάφορους “κοινωνικά υπεύθυνους” που νοιάζονται κατά τα λεγόμενά τους για τους παππούδες και τις γιαγιάδες...

Η κουβέντα για τις συνθήκες ζωής και το μοντέλο φροντίδας ηλικιωμένων δε χρειαζόταν να γίνει και δεν έγινε, δείχνοντας έτσι και στον πιο αδαή ότι ποτέ το ζήτημα δεν ήταν η προστασία της τρίτης ηλικίας αλλά μόνο η χρήση τους ως μέσο για τη συγκρότηση της σχετικής προπαγάνδας και της δημιουργίας ενοχών στην κοινωνία. Εκεί η κρατική επιστήμη μάλλον αντέγραψε τους επαγγελματίες τους είδους σε αυτό που είναι οι παπάδες.

Προοδευτικά καθιερώθηκε και το μόνο πράγμα που αν συμφωνούσε η εκκλησία με αυτό και το έκανε, το κράτος θα την άφηνε ήσυχη να κάνει τις δουλειές της εκμεταλλεύομενη ηλικιωμένους μέχρι θανάτου (και συγχρόνως και αυτή θα ανανέωνε το προφίλ της ούσα στην “κοινωνικά υπεύθυνη και ορθολογική” μεριά της πόλωσης). Και αυτό ήταν η αποδοχή και προώθηση των σκευασμάτων της γενετικής μηχανικής, γνωστά ως “εμβόλια”. Και η επίσημη εκκλησία ως συντηρητικός θεσμός δεν είχε κανένα πρόβλημα να αγκαλιάσει τη σχετική “πρόοδο” χωρίς ιδιαίτερες επιφυλάξεις, ιδιαίτερα αφού κέρδισε “συνδικαλιστικά” διάφορα πράγματα από το ελληνικό κράτος στη σχετική διαπραγματευση με αυτό (ανανεώνοντας τη σημασία της γι’ αυτό και για τα ντόπια αφεντικά). Και ως αιώνιος συνοδοιπόρος του ελληνικού κράτους να υποστηρίξει τις κρατικές μεθοδεύσεις και να προωθήσει ενεργά τη σχετική προπαγάνδα. Λογικό καθώς με τα δικαιώματα ποτέ δεν τα πήγαινε καλά ως θεσμός...

Και έμειναν οι “προοδευτικοί θεωρητικοί” της μάχης του “σκοταδισμού με το διαφωτισμό” να χάσκουν με απορία ψάχνοντας τις εξαιρέσεις στην επίσημη ιεραρχία, μπας και αυτοεπιβεβαιωθούν και προβάλλουν συγχρόνως και κάποια διαφορά από τους άλλους, τους καθιερωμένους συστημικούς οπαδούς της καραντίνας και της (κατα big pharma) επιστήμης... Και καθώς το να υποστηρίξεις ή να συναινείς σιωπηλά σε στέρηση βασικών δικαιωμάτων είναι δύσκολο να γίνει αντιληπτό ως κάτι αριστερής προέλευσης, μια καταγγελία για την εκκλησία θα τονώσει ίσως λίγο το προοδευτικό προφίλ...

Σε πολύ κόσμο αρέσει (ή το έχει ανάγκη) να φέρνει τη λειτουργία του κόσμου και του καπιταλιστικού συστήματος στα δικά του μέτρα. Προκειμένου να του βγάλουν λογική όσα ζει θεωρεί πως η ιστορία για ένα ζήτημα ξεκινάει τη στιγμή που θα τον απασχολήσει τον ίδιο. Έτσι αντιμετωπίστηκε και η βίαιη είσοδος του κορωνοϊού στη ζωή όλων μας αλλά και η αντιμετώπιση που επέβαλαν τα περισσότερα δυτικά (και όχι μόνο) κράτη. Μια μεθοδολογία που διαμορφωνόταν για χρόνια (σε κάποια όχι τόσο σκοτεινά μέρη) μετατράπηκε και έγινε αντιληπτή σε μια αντανάκλαστική και αγχωμένη απάντηση των κρατών. Και συγχρόνως η διαφωνία για τον έναν ή τον άλλο τρόπο διαχείρισης της covid-19 μεταξύ διαφορετικών πλευρών της κυριαρχίας μετατράπηκε και προβλήθηκε

στους πληθυσμούς ως μια μάχη μεταξύ κάποιας “καλής-φιλοκοινωνικής” και κάποιας “κακής-αντικοινωνικής”, ή σε πιο απλοποιημένη αλλά ΗΠΑ εκδοχή, ως μια διαμάχη του “κακού” Τραμπ και του “καλού” Μπάϊντεν (μια πόλωση που είχε να κάνει σε μεγάλο βαθμό και με τις αμερικάνικες εκλογές).

Τι θα γινόταν όμως αν αντί του Μπάϊντεν έβαζε κάποιος το Μπους; Ίσως σε κάποιους να ήταν σαφές πώς έχουν στην πραγματικότητα τα πράγματα. Ένα άρθρο στην αντιτράμπ εφημερίδα new york times εκπληρώνει το χρέος να αποδοθούν τιμές στο Μπους της κοινωνικής αποστασιοποίησης, της “κοινωνικά υπεύθυνης στάσης”. Ρε το Μπους και δεν του το είχαμε να νοιάζεται για την υγεία των υπηκόων του... Και η ιστορία πάει κάπως έτσι...

**από τον (c)alt right Τραμπ στο right Μπους και πίσω**

## **Η ανείπωτη ιστορία της γέννησης της κοινωνικής αποστασιοποίησης**

**ένα άρθρο στους new york times**

Η ιδέα υπάρχει εδώ και αιώνες. Χρειάστηκε όμως μια επισημονική έκθεση λυκείου, ο George Bush, μαθήματα ιστορίας και ορισμένους αποφασισμένους ερευνητές για να ξεπεραστεί ο σκεπτικισμός και να γίνει ομοσπονδιακή πολιτική.

*Η έννοια της κοινωνικής αποστασιοποίησης κατά τη διάρκεια μιας πανδημίας υπήρχε από το Μεσαίωνα. Χρειάστηκε όμως μάχη για να γίνει μια επίσημη πολιτική απάντηση στις Ηνωμένες Πολιτείες. (λεζάντα εικόνας)*

**Από τον Eric Lipton και τη Jennifer Steinhauer  
22 Απριλίου 2020//new york times**

WASHINGTON - Πριν από δεκατέσσερα χρόνια, δύο γιατροί της ομοσπονδιακής κυβέρνησης, ο Richard Hatchett και ο Carter Mecher, συναντήθηκαν με ένα συνάδελφό τους σε ένα μπεργκεράδικο στην προαστιακή Washington για μια τελική ανασκόπηση μιας πρότασης που γνώριζαν ότι θα αντιμετωπιζόταν με τεράστια απόρριψη και κριτική: το να πουν στους αμερικάνους να μείνουν σπίτι μακριά από εργασία και σχολείο την επόμενη φορά που η χώρα θα χτυπηθεί από μια θανατηφόρα πανδημία.

Όταν παρουσίασαν το σχέδιό τους όχι πολύ αργότερα, αντιμετωπίστηκε με σκεπτικισμό και ένα βαθμό χλευασμού από ανώτερα στελέχη, τα οποία όπως και άλλοι στις Ηνωμένες Πολιτείες είχαν συνηθίσει να βασίζονται στη φαρμακευτική βιομηχανία, με την ολοένα αυξανόμενη μεγάλη γκάμα νέων

θεραπειών, για την αντιμετώπιση των εξελισσόμενων υγειονομικών προκλήσεων.

Οι γιατροί Hatchett και Mecher πρότειναν αντ' αυτού ότι οι αμερικάνοι σε ορισμένα μέρη ίσως χρειαστεί να επιστρέψουν σε μια προσέγγιση, την αυτοαπομόνωση, που χρησιμοποιήθηκε αρχικά ευρέως στον Μεσαίωνα.

Πώς αυτή η ιδέα -που γεννήθηκε μετά από αίτημα του προέδρου George W. Bush να διασφαλίσει ότι το έθνος θα ήταν καλύτερα προετοιμασμένο για το επόμενο ξέσπασμα μεταδοτικής ασθένειας- έγινε η καρδιά της εθνικής στρατηγικής για την αντιμετώπιση μιας πανδημίας είναι μία από τις ανείπωτες ιστορίες της κρίσης του κορωνοϊού.

Χρειαζόταν τους βασικούς υποστηρικτές -το dr. Mecher, γιατρό του τμήματος βετεράνων και τον dr. Hatchett, έναν ογκολόγο που έγινε σύμβουλος του Λευκού Οίκου- για να ξεπεράσουν την έντονη αρχική αντίθεση.

Έφερε το έργο τους μαζί με αυτό μιας ομάδας του Υπουργείου Άμυνας που της είχε ανατεθεί παρόμοια αποστολή.

Και είχε κάποιες απρόσμενες παρακάμψεις (όσον αφορά τη συνηθισμένη διαδικασία), συμπεριλαμβανομένης μιας βαθιάς κατάδυσης στην ιστορία της ισπανικής γρίπης του 1918 και μιας σημαντικής ανακάλυψης που ξεκίνησε από ένα ερευνητικό πρόγραμμα λυκείου που πραγματοποίησε η κόρη ενός επιστήμονα στα Εθνικά Εργαστήρια Sandia.

Η έννοια της κοινωνικής αποστασιοποίησης είναι πλέον οι-

κεία σχεδόν σε όλους. Αλλά καθώς ξεκίνησε για πρώτη φορά μέσω της ομοσπονδιακής γραφειοκρατίας το 2006 και το 2007, θεωρήθηκε ως μη πρακτική, περιττή και πολιτικά ανέφικτη.

“Αρχικά η απάντηση ήταν “βουλώστε το”, [σμ: η αγγλική φράση που είπε ήταν “There were two words between “shut” and “up”, υπονοώντας τη φράση “shut the fuck up”] είπε ο dr. Howard Markel ο οποίος διευθύνει το Κέντρο Ιστορίας της Ιατρικής του Πανεπιστημίου του Michigan και ο οποίος έπαιξε ρόλο στη διαμόρφωση της πολιτικής ως μέλος της έρευνας της ομάδας του Πενταγώνου. “Ήταν πραγματικά άσχημα”.

Ο dr. Mecher ήταν εκεί όταν ο dr. Hatchett παρουσίασε στους κυβερνητικούς εμπειρογνώμονες δημόσιας υγείας το σχέδιο που οι δύο τους και η dr. Lisa M. Koonin από τα Κέντρα Ελέγχου και Πρόληψης Νοσημάτων [σμ: CDC, ο αμερικάνικος ΕΟΔΥ] είχαν ξανακοιτάξει εν μέσω μπέργκερ και μύρας.

“Οι άνθρωποι δε μπορούσαν να πιστέψουν ότι η στρατηγική θα ήταν αποτελεσματική ή ακόμη και εφικτή”, θυμάται ο dr. Mecher.

Όμως μέσα από την κυβέρνηση Bush, ενθαρρύνθηκαν να συνεχίσουν και να ακολουθήσουν την επιστήμη. Και τελικά, τα επιχειρήματά τους αποδείχθηκαν πειστικά.

Τον Φεβρουάριο του 2007, το CDC έκανε την προσέγγισή του (γραφειοκρατικά αποκαλούμενη Μη-Φαρμακευτικές Παρεμβάσεις, ή αλλιώς NPIs) επίσημη πολιτική των ΗΠΑ.

Μετά από πενταετή αξιολόγηση της κυβέρνησης Obama, η στρατηγική επικαιροποιήθηκε σε ένα έγγραφο που δημοσιεύτηκε το 2017. Και μετά από μεγάλες καθυστερήσεις στις οποίες ο πρόεδρος Trump υποβάθμισε την απειλή από την Covid-19, την ασθένεια που προκαλείται από τον κορωνοϊό, και απέτυχε να λάβει υπόψη προειδοποιήσεις ακόμα και από τη δική του κυβέρνηση, χρησιμοποιήθηκε για να ενθαρρύνει τα κράτη να εφαρμόσουν λοκντάουν καθώς τα επιβεβαιωμένα κρούσματα και θάνατοι εκτινάσσονταν.

## Η Πρωτοβουλία Bush

*Ο πρόεδρος George W. Bush είχε ανησυχήσει για την ετοιμότητα για μια πανδημία μετά τις επιθέσεις με άνθρακα και το ξέσπασμα της γρίπης των πτηνών. Κάλεσε για δράση το 2005 σε μια ομιλία του στα Εθνικά Ινστιτούτα Υγείας. (λεζάντα εικόνας)*

Η προσπάθεια ξεκίνησε το καλοκαίρι του 2005 όταν ο κ. Bush, που ήδη ανησυχούσε για τη βιοτρομοκρατία μετά τις

επιθέσεις της 11ης Σεπτεμβρίου 2001, διάβασε ένα επερχόμενο βιβλίο, “Η μεγάλη γρίπη” του John M. Barry, σχετικά με το ξέσπασμα της ισπανικής γρίπης 1918.

Η ανησυχία του κ. Bush εντάθηκε από μια σειρά νέων ξεσπασμάτων που προκλήθηκαν από μολυσματικές ασθένειες που μεταφέρονται από πτηνά και άλλα ζώα σε ανθρώπους, συμπεριλαμβανομένης μιας επιδημίας γρίπης των πτηνών εκείνο το έτος στο Βιετνάμ. Επειδή δεν υπήρχε εμβόλιο για αυτές τις νέες απειλές, θα μπορούσαν να εξαπλωθούν γρήγορα.

“Μια πανδημία μοιάζει πολύ με μια πυρκαγιά στο δάσος”, είπε ο Bush σε ομιλία του στο Εθνικό Ινστιτούτο Υγείας. “Αν πιαστεί νωρίς, μπορεί να σβήσει με περιορισμένες ζημιές. Αν αφεθεί να σιγοκαίει χωρίς να ανιχνευτεί μπορεί να μετατραπεί σε μια κόλαση που μπορεί να εξαπλωθεί γρήγορα πέρα από την ικανότητά μας να την ελέγξουμε”.

Για να αναπτύξει ιδέες, η κυβέρνηση Bush προσέλαβε το dr. Hatchett, ο οποίος είχε διατελέσει σύμβουλος πολιτικής του Λευκού Οίκου για τη βιοάμυνα (biodefence) και το dr. Mecher, ο οποίος ήταν ιατρικός αξιωματούχος του τμήματος βετεράνων στη Georgia, επιβλέποντας την περίθαλψη στα Νοτιοανατολικά.

“Κάποιος από το Λευκό Οίκο είναι στο τηλέφωνο”, θυμάται ο Dr. Mecher, τότε 49 ετών, να του λέει η γραμματέας του το φθινόπωρο του 2005, με τη φωνή της να εκφράζει κάποια δυσπιστία.

Ένας γιατρός εντατικής θεραπείας που μιλάει με ωμό τρόπο, γεννημένος στο Σικάγο, ο dr. Mecher δεν είχε σχεδόν καμία ειδίκευση σχετικά με πανδημικές πολιτικές. Αντ’ αυτού, προσελήφθη επειδή χρειάζονταν κάποιον που να καταλαβαίνει πώς πραγματικά λειτουργεί ένα νοσοκομείο, δήλωσε ο Dr. Rajeev Venkayya, ο οποίος ήταν ειδικός βοηθός του κ. Bush για τη βιοάμυνα (biodefence).

Η dr. Koonin, η οποία εργάστηκε στον προγραμματισμό ετοιμότητας στο CDC, έπαιξε επίσης βασικό ρόλο.

“Στρατηγικοί στοχαστές που σκέφτονται αντισυμβατικά”, είναι ο τρόπος που ο dr. Venkayya (ο οποίος εποπτεύει τώρα την παραγωγή εμβολίων στην Takeda, ιαπωνική φαρμακευτική εταιρεία με έδρα την Ιαπωνία) περιέγραψε αυτό που έψαχνε.

## Το κοινωνικό δίκτυο

Δεδομένου του αυξημένου κινδύνου από νέα στελέχη γρί-

πης και της πραγματικότητας ότι τα υπάρχοντα αντιικά φάρμακα όπως το Tamiflu δε λειτουργούσαν ενάντια σε όλες τις μεταδοτικές ασθένειες, οι drs. Hatchett και Mecher και η ομάδα τους άρχισαν να διερευνούν άλλους τρόπους για την καταπολέμηση μιας μόλυνσης μεγάλης κλίμακας.

Ήταν εκείνη την εποχή που ο dr. Mecher άκουσε για το Robert J. Glass, έναν ανώτερο επιστήμονα στη Sandia στο New Mexico, ο οποίος ήταν ειδικευμένος στην κατασκευή προηγμένων μοντέλων για να εξηγήσει πώς λειτουργούν πολύπλοκα συστήματα -και τι μπορεί να προκαλέσει καταστροφικές αποτυχίες.

Η κόρη του dr. Glass, Laura, τότε 14 ετών, είχε κάνει ένα πρότζεκτ για την τάξη της στο οποίο έφτιαξε ένα μοντέλο κοινωνικών δικτύων στο σχολείο της στο Albuquerque, και όταν ο dr. Glass το κοίταξε ενθουσιάστηκε.

Οι μαθητές είναι τόσο στενά δεμένοι μεταξύ τους -στα κοινωνικά δίκτυα και τα σχολικά λεωφορεία και τις τάξεις- που αποτελούν ένα σχεδόν τέλειο όχημα για την εξάπλωση μιας μεταδοτικής ασθένειας.

Ο Dr. Glass βασίστηκε στη δουλειά της κόρης του για να εξερευνήσει με αυτή τη επίδραση θα είχε η διάλυση αυτών των δικτύων στην αντιμετώπιση της ασθένειας.

Το αποτέλεσμα της έρευνάς τους ήταν συγκλονιστικό. Κλείνοντας τα σχολεία σε μια υποθετική πόλη 10.000 ατόμων, αρρώστησαν μόνο 500 άτομα. Εάν παρέμεναν ανοιχτά, ο μισός πληθυσμός θα είχε μολυνθεί.

“Θεέ μου, θα μπορούσαμε να χρησιμοποιήσουμε τα ίδια αποτελέσματα που έχει και να δουλέψουμε από εκεί”, θυμάται ο dr. Glass. Πήρε τα προκαταρκτικά δεδομένα τους και έχτισε πάνω σε αυτά τρέχοντάς τα μέσα από τους υπερυπολογιστές στη Sandia, που συνήθως χρησιμοποιούνται για την κατασκευή πυρηνικών όπλων. (Το έργο της κόρης του συμμετείχε στη Διεθνή Έκθεση Επιστήμης και Μηχανικής της Intel το 2006.)

Ο dr. Mecher έλαβε τα αποτελέσματα στο γραφείο του στην Washington και έμεινε έκπληκτος.

Εάν οι πόλεις έκλειναν τα δημόσια σχολεία τους υπεδείκνυαν τα δεδομένα, η εξάπλωση μιας ασθένειας θα επιβραδυνόταν σημαντικά, καθιστώντας αυτή την κίνηση ίσως τη σημαντικότερη από όλες τις επιλογές κοινωνικής απόστασιοποίησης που εξέταζαν.

“Στοχευμένες στρατηγικές κοινωνικής αποστασιοποίησης

μπορούν να σχεδιαστούν για να μετριάσουν αποτελεσματικά την τοπική εξέλιξη της πανδημικής γρίπης χωρίς τη χρήση εμβολίου ή αντιϊκών φαρμάκων”, κατέληξε μια μελέτη που δημοσίευσε ο dr. Glass στο περιοδικό Emerging Infectious Diseases (Αναδυόμενες Μεταδοτικές Ασθένειες). Η Laura, τότε μαθήτρια λυκείου, πήρε μια αναγνώριση (credit).

Οι drs. Hatchett and Mecher και η ομάδα τους σύντομα βρέθηκαν να μετρούν το πλάτος του τυπικού καθίσματος του σχολικού λεωφορείου και το μέσο μέγεθος της σχολικής τάξης στις Ηνωμένες Πολιτείες, υπολογίζοντας πόσο κοντά βρίσκονται οι μαθητές και συμφωνώντας ότι οποιοδήποτε σχέδιο θα πρέπει να περιλαμβάνει κλειστά σχολεία.

Ταυτόχρονα, κινούνταν προς μια άλλη θεμελιώδη πρόκληση: Εάν μια κυβέρνηση επρόκειτο να βασιστεί στο ωμό όργανο κοινωνικής αποστασιοποίησης για να αποτρέψει τον εκτεταμένο θάνατο, πόσο νωρίς θα έπρεπε να δράσει;

## Ένα μάθημα από το παρελθόν

Ο dr. Markel είχε ξοδέψει την καριέρα του μελετώντας ξεσπάσματα μεταδοτικών ασθενειών. Πρόσφατα, εργαζόταν σε μια σχετική αποστολή από το Πεντάγωνο, η οποία είχε μια πιο περιορισμένη αλλά εξίσου επείγουσα ανησυχία: την ευαλωτότητα του αμερικανικού στρατιωτικού προσωπικού σε μια ιογενή απειλή για την υγεία.

Η Ασία χτυπήθηκε το 2005 από μια γρίπη των πτηνών που πέρασε στους ανθρώπους και εξαπλώθηκε σε τοποθεσίες όπου οι Ηνωμένες Πολιτείες είχαν εγκατεστημένες στρατιωτικές δυνάμεις, συμπεριλαμβανομένων των Φιλιππίνων. Αυτό οδήγησε το dr. Markel να προτείνει -αφότου συμβουλευτήκε ένα λεξικό- αυτό που αποκάλεσε “προστατευτική απομόνωση” (protective sequestration), όπως το να μένει το στρατιωτικό προσωπικό σε μαζική απομόνωση σε ελλιμενισμένα πλοία.

Η γρίπη των πτηνών, αν και συχνά θανατηφόρα, δεν συνέχισε να περνά σε μεγάλους αριθμούς στους ανθρώπους και τα βήματα που πρότεινε αποδείχθηκαν περιττά. Αλλά το έργο του τον οδήγησε να σκεφτεί την ανάγκη για ένα σχέδιο απομόνωσης μεγάλης κλίμακας για τις Ηνωμένες Πολιτείες.

Ο dr. Markel είχε δημοσιεύσει ένα βιβλίο, “When Germs Travel” (Όταν τα μικρόβια ταξιδεύουν) το 2004, το οποίο εξέτασε έξι μεγάλες επιδημίες από το 1900 και πώς είχαν ταξιδέψει στις Ηνωμένες Πολιτείες. Αποφάσισε να συνεργαστεί με τον dr. Martin S. Cetron, διευθυντή του τμήματος καραντίνας

του CDC, για να εξετάσει πιο προσεκτικά τα μαθήματα της ισπανικής γρίπης του 1918.

Η έρευνα ξεκίνησε με το St. Louis, το οποίο είχε κινηθεί σχετικά γρήγορα για να σταματήσει την εξάπλωση της γρίπης και τη Philadelphia, η οποία περιέμενε πολύ περισσότερο και υπέφερε πολύ περισσότερο.

Οι αξιωματούχοι στη Philadelphia δεν ήθελαν να αφήσουν τη γρίπη να διαταράξει την καθημερινή ζωή, έτσι προχώρησαν το Σεπτέμβριο του 1918 με μια μακρά προγραμματισμένη παρέλαση που προσέλκυσε εκατοντάδες χιλιάδες θεατές για να προωθήσουν τα πολεμικά ομόλογα.

Στο St. Louis αντίθετα, ο επίτροπος υγείας της πόλης κινήθηκε γρήγορα να κλείσει σχολεία, εκκλησίες, θέατρα, καφετέριες, αθλητικές εκδηλώσεις και άλλα σημεία δημόσιας συγκέντρωσης.

Ο dr. Markel και η ομάδα του προσπάθησαν να επιβεβαιώσουν πόσο σημαντικό ρόλο έπαιξε ο χρόνος στη μείωση των θανάτων. Συγκέντρωσαν αρχεία απογραφής και χιλιάδες άλλα έγγραφα που περιγράφουν λεπτομερώς την ημερομηνία της πρώτης μόλυνσης, τον πρώτο θάνατο, τις πρώτες πολιτικές κοινωνικής αποστασιοποίησης και πόσο καιρό παρέμειναν σε ισχύ σε 43 αμερικανικές πόλεις.

Ξεχωριστά, ο dr. Mecher και η ομάδα του εξέτασαν την εμπειρία 17 πόλεων, χρησιμοποιώντας αποσπάσματα εφημερίδων και άλλες πηγές.

Και οι δύο ομάδες κατέληξαν στο ίδιο συμπέρασμα και δημοσίευσαν εργασίες σχετικά με τα ευρήματά τους μέσα σε λίγους μήνες ο ένας από τον άλλο το 2007. Ανακάλυψαν ότι η πρώιμη, επιθετική δράση για τον περιορισμό της κοινωνικής αλληλεπίδρασης με πολλαπλά μέτρα, όπως το κλείσιμο σχολείων ή η διακοπή των δημόσιων συγκεντρώσεων, ήταν ζωτικής σημασίας για τον περιορισμό του αριθμού των νεκρών.

“Είναι σαν να θεραπεύετε ασθενείς με καρδιακή προσβολή”, είπε ο dr. Mecher. “Η χρονική στιγμή έχει σημασία”.

## Αναμέτρηση υψηλής σημασίας

Μετά από δεκαετίες προόδου από τις φαρμακευτικές εταιρείες του έθνους -βρίσκοντας θεραπείες ή εμβόλια για σοβαρές ασθένειες, συμπεριλαμβανομένου του HIV και της ευλογιάς- οι Αμερικανοί στις αρχές του 21ου αιώνα είχαν μια ισχυρή προσδοκία ότι ανεξάρτητα από την πάθηση, θα πρέπει να υπάρχει κάποια διαθέσιμη θεραπεία. Το να κλειδώνεις την

οικογένειά σου μέσα στο σπίτι σου φαινόταν οπισθοδρομικό, και το να προτρέπεις τους ανθρώπους να μην πηγαίνουν στη δουλειά οικονομικά καταστροφικό.

Η ιδέα του βίαιου περιορισμού της δημόσιας συνάθροισης ή της κίνησης είχε επίσης από καιρό θεωρηθεί νομικά και ηθικά αμφισβητήσιμη .

Έτσι, ο μεγάλος σκεπτικισμός μεταξύ των τοπικών αξιωματούχων, των εμπειρογνομόνων δημόσιας υγείας και αυτών που χαράσσουν την πολιτική στην Washington δεν ήταν κάτι που προκαλεί έκπληξη.

Ένας ιδιαίτερα έντονος επικριτής ήταν ο dr. D.A. Henderson, ο οποίος ήταν ο ηγέτης της διεθνούς προσπάθειας για την εξάλειψη της ευλογιάς και είχε διοριστεί από τον κ. Bush για να βοηθήσει στην επίβλεψη των προσπαθειών βιολογικής άμυνας του έθνους μετά τις τρομοκρατικές επιθέσεις του 2001.

Ο dr. Henderson ήταν πεπεισμένος ότι δεν έβγαζε λογική να αναγκάσουμε τα σχολεία να κλείσουν ή να σταματήσουν οι δημόσιες συγκεντρώσεις. Οι έφηβοι θα το έσκαγαν από τα σπίτια τους για να αράξουν στο εμπορικό κέντρο. Τα σχολικά προγράμματα για τα γεύματα θα έκλειναν και τα φτωχά παιδιά δε θα είχαν αρκετό φαγητό. Το προσωπικό των νοσοκομείων θα δυσκολευόταν να εργαστεί αν τα παιδιά τους ήταν στο σπίτι.

Τα μέτρα που ενστερνίστηκαν οι Drs. Mecher και Hatchett “θα είχαν ως αποτέλεσμα σημαντική διαταραχή της κοινωνικής λειτουργίας των κοινοτήτων και θα οδηγούσαν πιθανόν σε σοβαρά οικονομικά προβλήματα”, έγραψε ο dr. Henderson στην ακαδημαϊκή εργασία του απαντώντας στις ιδέες τους.

Η απάντηση, επέμεινε, ήταν να αντέξεις και να το αντιμετώπισεις: Να αφήσεις την πανδημία να εξαπλωθεί, να θεραπεύσεις τους ανθρώπους που αρρωσταίνουν και να εργαστείς γρήγορα για να δημιουργήσεις ένα εμβόλιο για να αποτρέψεις την επανεμφάνισή της.

Βρισκόμενοι στη μέση, οι ηγέτες του CDC αποφάσισαν να διεξάγουν περισσότερη έρευνα και να μαζέψουν απόψεις από ηγέτες των κοινοτήτων σε όλη τη χώρα.

Η κυβέρνηση τελικά τάχθηκε με τους υποστηρικτές της κοινωνικής αποστασιοποίησης και των λοκντάουν -αν και η νίκη τους δεν έγινε ιδιαίτερα αντιληπτή έξω από τους κύκλους της δημόσιας υγείας. Η πολιτική τους θα γινόταν η βάση για τον κυβερνητικό σχεδιασμό και θα χρησιμοποιούνταν εκτενώς σε προσομοιώσεις που χρησιμοποιούνται για να προετοιμαστείς για μια πανδημία, και με περιορισμένο τρόπο το 2009 κατά τη διάρκεια μιας επιδημίας γρίπης που ονομάστηκε H1N1.

Στη συνέχεια ήρθε ο κορωνοϊός και το σχέδιο τέθηκε σε εφαρμογή σε όλη τη χώρα για πρώτη φορά.

Ο dr. Mecher ήταν μια βασική φωνή στην αλυσίδα ηλεκτρονικών μηνυμάτων “Κόκκινη Αυγή” των εμπειρογνομόνων δημόσιας υγείας για την έγκαιρη προειδοποίηση φέτος σχετικά με το ξέσπασμα του κορονοϊού και την απροθυμία του κ. Trump να υιοθετήσει τα λοκντάουν και την κοινωνική αποστασιοποίηση. Το λοκντάουν φέτος είναι πολύ μεγαλύτερο από ό,τι ο dr. Mecher και άλλοι φανταζόταν ότι θα ήταν απαραίτητο ή πρακτικό. Οι δοκιμές ήταν περιορισμένες και ορισμένα

κράτη εξέδωσαν εντολές κοινωνικής αποστασιοποίησης ακόμη και πριν επιβεβαιώσουν ότι ο κορωνοϊός εξαπλωνόταν μες στα σύνορά τους.

Ο dr. Markel χαρακτήρισε “πολύ ευχάριστο να βλέπουμε τη δουλειά μας να χρησιμοποιείται για να σώσει ζωές”. Αλλά, πρόσθεσε, “είναι επίσης τρομακτικό”.

“Πάντα γνωρίζαμε ότι αυτό θα εφαρμοστεί στα χειρότερα δυνατά σενάρια”, είπε. “Ακόμη και όταν εργάζεσαι σε δυστοπικές σενάρια, πάντα ελπίζεις ότι δε θα χρησιμοποιηθεί ποτέ”.

## ...ένα “μείζον διακύβευμα της γεωπολιτικής και οικονομικής διαχείρισης της κρίσης” ...

Και συνεχίζουμε στο θέμα του πώς η επίσημη προπαγάνδα στην Ελλάδα και αλλού απέδωσε το νόημα του συνωμοσιολόγου σε όποιον είχε οποιαδήποτε κριτική θέση απέναντι στις αλήθειες των big pharma και των κρατών. Η έννοια του συνωμοσιολόγου είναι όπως φαίνεται αρκετά χρησιμοποιούμενη στην πολιτική και κοινωνική σκηνή των ΗΠΑ, από όπου και εξαγωγή προϊόν.

Και πάλι και σε αυτήν την περίπτωση ο Τραμπ ήταν ο στόχος και το μέσο για την εδώ προπαγάνδα. Ένα από τα πιο βασικά ήταν πως ο ίδιος άφηνε να εννοηθεί (ή το έλεγε και ευθέως) πως ο ιός είναι κατασκευασμένος σε εργαστήριο της Κίνας. Αφενός εντάσσοντάς το στην αντικινέζικη ρητορική των ηπα και αφετέρου προσπαθώντας να το εντάξει στην ενότητα του βιολογικού πολέμου και πιθανώς να ενισχύσει με αυτό το επιχείρημα την πρακτική για αντιμετώπιση του κορωνοϊού που πρόσβευε (για λογαριασμό ενός κομματιού του αμερικάνικου κεφαλαίου) -όχι λοκντάουν δηλαδή παρά μόνο χρηματοδότηση των big pharma και εμβόλιο. Στα πλαίσια λοιπόν και του προεκλογικού ανταγωνισμού στις ΗΠΑ αφέθηκε η εντύπωση πως αυτός ο ισχυρισμός είναι μια ακόμα συνωμοσιολογία του alt right Τραμπ, ενώ ο δημοκρατικός Μπάιντεν ούτε να το ακούσει δεν ήθελε.

Ήρθε όμως ο καιρός που αυτό που φάνηκε ήταν πως αυτή η αφήγηση περί κατασκευασμένου ιού ήταν κομμάτι της πολιτικής των ΗΠΑ. Και έτσι απλά παρακολουθώντας π.χ. την εφσον (αυτήν την εφημερίδα του σύριζα που ανέλαβε το δικό της μερίδιο στην επιθετικό δημαγωγικό κατασκευάσμα των “ψεκασμένων και συνωμοσιολόγων”) βλέπουμε το θέμα σιγά σιγά να μπαίνει στις πραγματικές του διαστάσεις. Το άλλοτε συνωμοσιολογικό σενάριο μετατρέπεται σε “εναλλακτικό σε-

νάριο” συμφωνα με την εφημερίδα. Και στεναχωρημένη διαπιστώνει:

*“Ο Αμερικανός πρόεδρος (μπάιντεν) άλλαξε την κάθετη ως τώρα στάση του απέναντι στις θεωρίες συνωμοσίας για την προέλευση του νέου κορονοϊού και αυτό έριξε εκ νέου νερό στον μύλο των συνωμοσιολόγων.” (...)* *“Εν τούτοις, τόσο για την κατανόηση της προέλευσης όσο και για την αποτελεσματικότερη αντιμετώπιση της νέας πλανητικής επιδημίας: «Οφείλουμε να λάβουμε σοβαρά υπόψη όλες τις πιθανές επιστημονικές υποθέσεις για να εξηγήσουμε το εξελικτικό άλμα που οδήγησε στην εμφάνιση του νέου κορονοϊού, είτε στη φύση είτε σε εργαστήριο, έως ότου θα έχουμε στη διάθεσή μας επαρκή εμπειρικά δεδομένα», όπως υποστηρίζουν 18 σπουδαίοι επιστήμονες σε μια ιδιαίτερα αποκαλυπτική επιστολή τους που δημοσιεύτηκε στις 14 Μαΐου στο διεθνούς κύρους περιοδικό «Science».”*

Και καταλήγουν πως τελικά και αυτό το ζήτημα δεν είναι τίποτα άλλο πέρα από αυτό που εφσον σημειώνει (αλλάζοντας και αυτή τη στάση της): *“Επομένως, από την πρώτη στιγμή που εκδηλώθηκε η πανδημία της νόσου Covid-19, η διαμάχη σχετικά με τα αίτια, την προέλευση και τη θεραπεία της τείνει να μετατραπεί από φλέγον βιοϊατρικό πρόβλημα της ανθρωπότητας σε μείζον διακύβευμα της γεωπολιτικής και οικονομικής διαχείρισης της κρίσης”.*

Και μια τελευταία απορία. Μπορεί δηλαδή να υπάρξει άλλο ενδεχόμενο στον καπιταλισμό πέρα από το να χρησιμοποιηθεί κάθε έκτακτη ανάγκη από τα αφεντικά και τα κράτη τους ως ευκαιρία να ξεπεράσουν εις βάρος των εργατών την όποια κρίση αντιμετωπίζουν και παράλληλα να διασφαλίσουν καλύτερες θέσεις εις βάρος των ανταγωνιστών τους;

## κάποια παραπάνω σχόλια ακόμα με αφορμή το παραπάνω άρθρο των ny times

Κάτι που γενικά ξεχνιέται όσον αφορά την κατάργηση στοιχειωδών δημοκρατικών δικαιωμάτων με πρόσχημα και αφορμή την covid-19 είναι ότι αυτή η κατάργηση/περιορισμός δε συμβαίνει πρώτη φορά την τελευταία εικοσαετία. Αναφερόμαστε στις καταστάσεις έκτακτης ανάγκης που πολλά δυτικά κράτη έχουν κατά καιρούς κηρύξει και επιβάλλει με πρόσχημα την περίφημη “ισλαμική τρομοκρατία” που για πολλά χρόνια αποτελούσε μηντιακά το νούμερο ένα “αόρατο εχθρό που απειλεί τους πάντες”. Αυτό το καθεστωτικό άρθρο αναφέροντας την πολιτική βιτρίνα Μπους ο Β’ και “*τις ανησυχίες της για τη βιοτρομοκρατία μετά τις επιθέσεις της 11ης σεπτέμβρη*” καθώς και την “*ένταση αυτών των ανησυχιών*” με αφορμή ιούς όπως η αποκαλούμενη γρίπη των πτηνών, υπενθυμίζει (σε όποιον θέλει βέβαια) ότι **όλες αυτές οι απαγορεύσεις και οι μαζικές ασκήσεις ελέγχου των πληθυσμών από τα κράτη δεν έχουν σε τίποτα να κάνουν με την υγεία των υπηκόων τους, όπως ακριβώς και οι “αντιτρομοκρατικές” νομοθεσίες δεν είχαν σε τίποτα να κάνουν με την περίφημη ασφάλεια της ζωής των υπηκόων, αλλά είχαν άλλους σκοπούς όπως η στρατιωτικοποίηση των κοινωνιών ώστε να είναι καλύτερα διαχειρίσιμες** (και σίγουρα έχει και το συμβολισμό του ότι αυτοί που πρότειναν το σχέδιο των λοκντάουν και της κοινωνικής αποστασιοποίησης στις ηπα δε δούλεψαν με το υπουργείο υγείας αλλά με το υπουργείο άμυνας-πολέμου). **Και ο φόβος μέσω της τρομοϋστερίας είναι το νούμερο ένα υλικό που χρησιμοποιούν τα κράτη, ειδικά μετά την 11η σεπτέμβρη, οπότε η ανανέωση της τρομολαγνείας με υγιεινιστικό περιτύλιγμα δεν ήταν κάτι που έγινε γιατί τα κράτη που την προώθησαν βρέθηκαν απροετοίμαστα, αλλά το ακριβώς αντίθετο: δηλαδή έχοντας ήδη κατανοήσει ότι ο υγιεινιστικός τρόμος θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί σαν ένα άψογο εργαλείο διακυβέρνησης και ελέγχου μπόρεσαν να εφαρμόσουν μαζικά τα όποια σχέδια επί χάρτου είχαν με αφορμή την covid-19.**

Μπορούμε να σας διαβεβαιώσουμε πάντως ότι τα αφεντικά και τα κράτη τους δεν περιμένουν να ξεσπάσει κάποια κρίση και να τρέχουν τελευταία στιγμή να δουν τι θα κάνουν (εμείς μπορεί να το κάνουμε, οι κρατικοί μηχανισμοί όχι). Αντίθετα πιο πιθανό είναι να κατασκευάζουν μόνα τους κατα-

στάσεις έκτακτης ανάγκης ώστε μετά να βγαίνουν και να παρουσιάζονται ως προστάτες και ταυτόχρονα να ξεμπερδεύουν έτσι πιο εύκολα με ζητήματα δικαιωμάτων, ελευθεριών και άλλα τέτοια ενοχλητικά.

Ενδιαφέρον έχει επίσης και το ιστορικό/βιογραφικό του μπροστάρη της ιδέας της κοινωνικής αποστασιοποίησης, του dr. Hatchett. Ο dr. Hatchett έχει υπηρετήσει ανάμεσα σε άλλα και στο Homeland Security Council (συμβούλιο εθνικής ασφάλειας) που φτιάχτηκε μετά τις επιθέσεις της 11ης σεπτέμβρη του 2001 στα πλαίσια της “αντιτρομοκρατικής εκστρατείας” των ηπα δίνοντας υπερεξουσίες στους εκεί κατασταλτικούς μηχανισμούς να πράττουν όπως γουστάρουν. Επίσης διέτελε αναπληρωτής διευθυντής της BARDA (Αρχή Βιοιατρικής Προχωρημένης Έρευνας και Ανάπτυξης), κομμάτι του αμερικανικού υπουργείου υγείας, που φτιάχτηκε το 2006 αρμόδια κυρίως για αντίμετρα κατά της βιοτρομοκρατίας, των χημικών και βιολογικών απειλών και, επιπρόσθετα, για τις πανδημίες γρίπης ή καινούργιες ιώσεις, ή αλλιώς για την biodefence που αναφέρεται συχνά στο κείμενο. Η οποία BARDA συνεργάζεται με τη DARPA, το υπερτεχνολογικό ερευνητικό κέντρο του αμερικανικού στρατού επιφορτισμένο να δημιουργεί τις απαραίτητες τεχνολογικές καινοτομίες ώστε να καταστήσει το στρατό ακόμα πιο φονικό και αποτελεσματικό. Αντιγράφουμε σχετικά από το site της ασταμάτητης μηχανής ([www.sarajevomag.net](http://www.sarajevomag.net)) από άρθρο του περασμένου νοέμβρη με αφορμή την αναγγελία της δημιουργίας μιας ευρωπαϊκής BARDA:

“Τι είναι η αμερικανική BARDA; Είναι ένας απ’ τους βραχίονες της DARPA, του υπερτεχνολογικού ερευνητικού κέντρου του αμερικανικού στρατού, με εξειδίκευση στον *βιολογικό πόλεμο*... Η επόμενη λογική απορία θα ήταν «και τι δουλειά έχουν οι γριπώδεις πανδημίες με τον βιολογικό πόλεμο»; Μην πάει το μυαλό σας στο πονηρό: ο covid ΔΕΝ είναι ιός-όπλο, το αντίθετο!.. Η πλαστογράφηση, η υπερδιόγκωση και η *διαχείρισή* του όμως έχει στοιχεία «βιολογικού πολέμου»: το σωστό όνομα λέγεται biosecurity. Βιο-ασφάλεια.

Και πάλι θα σκεφτεί κάποιος (όχι παράλογα): ετοιμάζονται τα (ή κάποια από τα) αφεντικά για έναν τέτοιο πόλεμο, οπότε χρησιμοποιούν τον covid σαν άσκηση; Η απάντησή μας είναι: χρησιμοποιούν την «βιο-ασφάλεια» στο εσωτερικό των επικρατειών τους με τον ίδιο τρόπο και με τον ίδιο σκοπό που χρησιμοποίησαν την «αντι-τρομοκρατία» από το 2001 και μετά: για την βίαιη και προσανατολισμένη αλλαγή των κοινωνικών σχέσεων. Γενικά και ειδικά. Αυτό, πράγματι, σε συνθήκες όξυνσης του ενδοκαπιταλιστικού ανταγωνισμού.

Και τότε τι είναι ο covid; Απλό: *η νομιμοποίηση της πειθάρχησης!* Εκεί που απέτυχε το εξωτικό φάντασμα κά-

ποιου bin Laden, πετυχαίνει το εξίσου εξωτικό φάντασμα ενός φονιά ιού...” (Η ευρωπαϊκή “BARDA”, 24/11/2020)

Αν αναφέρουμε τα παραπάνω βαρετά και λίγο κουραστικά είναι για να δείξουμε ότι το μόνο με το οποίο δεν έχει καμία σχέση η όποια κρατική διαχείριση της covid-19 είναι το ενδιαφέρον για την υγεία των υπηκόων. Κι ενώ μας πουλάνε υγιεινιστική τρομοκρατία με το κιλό, τα κράτη και τα αφεντικά επιταχύνουν μεθοδεύσεις χρόνων.

Άλλη μια παρατήρηση με αφορμή το κείμενο είναι ότι μέσα στα ίδια τα κράτη μπορεί οι σκοποί να είναι ίδιοι (όπως π.χ. η πειθάρχηση της εργατικής τάξης και η όσο το δυνατόν πιο αποτελεσματική εκμετάλλευσή της καθώς και η διασφάλιση καλύτερων θέσεων του κάθε κράτους -ή κάθε μπλοκ κρατών- έναντι των ανταγωνιστών του) αλλά πολλές φορές υπάρχουν διάφορες φράξιες με διαφορετικές τακτικές για το πώς αυτοί οι σκοποί θα επιτευχθούν καλύτερα. Και είναι πάντα προβληματικό για μας τους εργάτες και τα

κατώτερα στρώματα να ακολουθούμε τη μία ή την άλλη τακτική/φράξια αντί να προσπαθούμε να σκεφτούμε αυτόνομα με βάση τα δικά μας συλλογικά συμφέροντα.

Και τέλος δε θα μπορούσαμε να μην παρατηρήσουμε παρόμοιες μεθοδολογίες αυτών που προσπάθησαν και κατάφεραν να επιβάλλουν την κοινωνική αποστασιοποίηση ως επίσημη κρατική πολιτική με μεθοδολογίες που βλέπουμε μέχρι σήμερα. Δηλαδή έρευνες που βασίζονται σε υποθετικά σενάρια και στηρίζονται σε πολύπλοκα μαθηματικά μοντέλα τα οποία προμηνύουν χιλιάδες νεκρούς και ασθενείς αν δεν επιβληθεί το τάδε ή το δείνα περιοριστικό μέτρο. Έρευνες αυθαίρετες που επιτελούν βέβαια τους τρομοκρατικούς και δημαγωγικούς τους σκοπούς. Αν τελικά παρθούν τα μέτρα θα μας λένε (εντελώς αυθαίρετα) ότι έσωσαν χιλιάδες ζωές, κι αν τελικά οι προβλέψεις δε βγουν θα προσπαθήσουν να το δικαιολογήσουν κάπως μέχρι να ξεχαστεί, και μέχρι να έρθει η επόμενη προφητεία.

## **Σηκώνουμε τα κόκκινα μαντήλια!**

*Λένε ότι το πρώτο θύμα κάθε πολέμου είναι πάντα η αλήθεια.*

*Τι διαφορετικό θα περίμενε κανείς από έναν “πόλεμο κατά ενός άορατου εχθρού”;*

*Ανασηκώσαμε λοιπόν τα κόκκινα μαντήλια σαν δήλωση και κάλεσμα σε συλλογική κριτική, αντιπληροφόρηση και πράξη από την εργατική πλευρά της ιστορίας και απέναντι στα όσα μας συμβαίνουν. Προσπαθούμε να κατανοούμε τι και γιατί γίνεται και πώς θα το αντιπαλέψουμε, γιατί μόνο για το καλό μας δεν είναι. Ερευνούμε, σκεφτόμαστε, συζητάμε συλλογικά και πράττουμε.*

για περισσότερα επισκεφτείτε το <https://www.redscarves.net/> και το πάντα φιλόξενο site <https://anatopia.wordpress.com/> (στην κατηγορία “κόκκινα μαντήλια”, κάτω αριστερά)

για επικοινωνία: [kokkinamantiliapatra@gmail.com](mailto:kokkinamantiliapatra@gmail.com) και κάθε Πέμπτη μετά τις 20.00 στον αυτοδιαχειριζόμενο χώρο ΑΝΑΤΌΠΙΑ (τσαμαδού 81 και караϊσκάκη)

